

Poznań, dnia 25 czerwca 2026 r.

**PragmatIQ Kancelaria Prawna
Szymkowiak S.K.A.
ul. Grunwaldzka 107
60-313 Poznań**

**Ministerstwo Rozwoju i Technologii
Pl. Trzech Krzyży 3/5
00-507 Warszawa**

**Ministerstwo Finansów
ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa**

Stanowisko w sprawie projektu przeglądu ustawy o fundacji rodzinnej

Działając w imieniu PragmatIQ Kancelaria Prawna Szymkowiak S.K.A. (KRS: 0000935503), w związku z konsultacjami publicznymi dotyczącymi projektu przeglądu ustawy z dnia 26 stycznia 2023 r. o fundacji rodzinnej, prowadzonymi przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii we współpracy z Ministerstwem Finansów, poniżej przekazujemy uwagi do projektu.

Z poważaniem,

.....
Wojciech Kaptur
komplementariusz

.....
Tomasz Rutkowski
komplementariusz

Uwagi do projektu przeglądu ustawy z dnia 26 stycznia 2023 r. o fundacji rodzinnej				
Lp.	Jednostka redakcyjna ustawy, której uwaga dotyczy lub Pkt/str projektu przeglądu, którego uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian	Stanowisko MRiT
1.	Pkt 1, s. 3 Projektu Przeglądu; przypisy 12-14, s. 19; pkt 23, s. 29	PragmatIQ Kancelaria Prawna	<p>Zaprezentowane w Projekcie Przeglądu wnioski nie są możliwe do zweryfikowania na podstawie danych i odniesień zawartych w treści dokumentu. W wielu miejscach Projekt formułuje kategorię tezy, przy czym nie przedstawia pełnych analiz, danych źródłowych ani metodologii pozwalającej ocenić skalę opisywanych zjawisk.</p> <p>Przykładowo w pkt 23 wskazano, że możliwość prowadzenia przez fundację rodzinną (FR) działalności gospodarczej stała się dla części podatników zachętą do traktowania tej aktywności jako celu samego w sobie, uprzywilejowanego podatkowo przy sprzedaży, dzierżawie lub najmie aktywów wprowadzanych do FR oraz przy czerpaniu korzyści z udziałów w CFC. Projekt nie wskazuje jednak, jaka jest skala takich przypadków, według jakich kryteriów zostały one</p>	

			<p>zidentyfikowane ani czy dotyczą one nadużyć, czy zwykłego korzystania z konstrukcji przewidzianej przez ustawodawcę.</p> <p>W Projekcie pojawiają się także zastrzeżenia, że część danych jest niepełna. Budzi to istotne wątpliwości co do podstaw projektowanych zmian, ponieważ bez dostępu do kompletu badań, analiz i danych posiadanych przez autorów Projektu nie można ocenić, czy proponowane rekomendacje są proporcjonalne i należyście uzasadnione.</p> <p>Propozycja: przed przedstawieniem zmian legislacyjnych należy uzupełnić Projekt o dane źródłowe, opis metodologii, zakres analiz oraz wyraźne rozróżnienie między stwierdzonymi nadużyciami a neutralnymi lub prawidłowymi zastosowaniami FR.</p>	
2.	<p>Pkt 4, s. 10 Projektu Przeglądu - skala zainteresowani a fundacją rodzinną</p>	<p>PragmatIQ Kancelaria Prawna</p>	<p>Duże zainteresowanie instytucją FR należy ocenić pozytywnie. FR uruchomiła w wielu rodzinach proces rozmów o sukcesji, porządkowaniu majątku i zasadach zarządzania nim w kolejnych pokoleniach. Z praktyki Kancelarii PragmatIQ wynika, że instytucja ta realnie rozszerzyła katalog narzędzi sukcesyjnych dostępnych dla polskich przedsiębiorców.</p> <p>Nie oznacza to jednak, że FR jest rozwiązaniem właściwym dla każdego przypadku. W praktyce wielu klientów planujących procesy sukcesyjne nadal wybiera inne rozwiązania niż FR.</p> <p>Dotychczasowe badania naukowe i praktyka doradcza wskazywały na potrzebę wprowadzenia dodatkowych instrumentów sukcesyjnych, ponieważ wcześniejsze narzędzia nie odpowiadały na wiele realnych problemów fundatorów, ich rodzin i firm rodzinnych. Popularność FR potwierdza istnienie tej potrzeby i powinna rzutować na ocenę Projektu Przeglądu.</p> <p>Propozycja: wnioski Projektu powinny w większym stopniu odzwierciedlać pozytywny wpływ FR na uruchomienie procesów sukcesyjnych oraz na profesjonalizację zarządzania majątkiem rodzinnym. Zamiast budować narrację przede wszystkim wokół potencjalnych nadużyć, warto równolegle</p>	

			wskazać, że FR stała się ważnym i potrzebnym narzędziem porządkowania sukcesji.	
3.	Pkt 4, s. 11 oraz pkt 5.2, s. 24 Projektu Przeglądu - RFR, KRS, rejestracja i prywatność	PragmatIQ Kancelaria Prawna	<p>Problemy dotyczące Rejestru Fundacji Rodzinnych (RFR) nie zostaną rozwiązane przez przepisy rozporządzenia z dnia 22 kwietnia 2026 r., które dotyczą innej materii. Kluczowym problemem pozostaje organizacja rejestru, czas oczekiwania na wpis oraz brak pełnej sprawności proceduralnej.</p> <p>Intencja usprawnienia rejestracji FR zasługuje na aprobatę. Należy jednak zachować daleko idącą ostrożność wobec pomysłu mechanicznego przeniesienia FR do KRS. Obecny, scentralizowany RFR, mimo problemów organizacyjnych, zapewnia wyższy poziom kontroli dostępu do akt niż powszechnie dostępny i zdigitalizowany KRS. Ma to szczególne znaczenie dla ochrony prywatności beneficjentów, w tym małoletnich członków rodzin fundatorów.</p> <p>W praktyce wiele FR ma siedzibę pod adresem zamieszkania fundatora lub jego rodziny. Mechaniczne przeniesienie takich danych do powszechnie dostępnej bazy KRS może naruszać bezpieczeństwo fundatorów i beneficjentów, zwłaszcza gdy w aktach i dokumentach finansowych widoczna jest skala zgromadzonego majątku. Sprawność proceduralna nie może prowadzić do osłabienia ochrony prywatności rodzin korzystających z FR.</p> <p>Przedłużająca się rejestracja w RFR ogranicza także rozwój FR w praktyce. W niektórych przypadkach wpis do RFR jest niezbędny do dokonania inwestycji, zawarcia umów lub uczestniczenia w obrocie za granicą, ponieważ FR w organizacji nie zawsze jest traktowana jako pełnoprawny uczestnik obrotu. Opóźnienia rejestracyjne mogą więc powodować realne straty biznesowe oraz hamować wyposażenie FR w majątek.</p> <p>Propozycja: w pierwszej kolejności należy wzmocnić obsadę kadrową, finansowanie i informatyzację RFR. Jeżeli ustawodawca zdecyduje się na przeniesienie FR do KRS, konieczne jest ustanowienie odrębnego, rygorystycznego standardu ochrony danych fundatorów i beneficjentów oraz</p>	

			ograniczenie łatwego, masowego dostępu do wrażliwych informacji rodzinnych i majątkowych.	
4.	Pkt 4, s. 12; pkt 5.1, s. 24; pkt 3 oraz pkt 23, s. 26 i 29 Projektu Przeglądu - działalność FR i zagraniczne spółki transparentne	PragmatIQ Kancelaria Prawna	<p>Projekt wskazuje, że możliwość prowadzenia działalności gospodarczej przez FR bywa oceniana w oderwaniu od podstawowego celu FR, tj. gromadzenia i zarządzania mieniem w interesie beneficjentów oraz spełniania świadczeń na ich rzecz. W Projekcie brakuje jednak danych statystycznych, raportów lub analiz potwierdzających skalę takiego zjawiska.</p> <p>Dotychczas ustawodawca zezwolił FR na prowadzenie działalności gospodarczej w wąskim, zamkniętym katalogu (art. 5 ustawy), obejmującym m.in. najem mienia i obrót papierami wartościowymi. Kierunkowo słuszne jest doprecyzowanie relacji między działalnością statutową FR a dopuszczalną działalnością gospodarczą. FR powinna co do zasady pełnić funkcję właścicielską, ochronną i sukcesyjną, a nie operacyjną.</p> <p>Nie oznacza to jednak, że każde zaangażowanie FR w struktury inwestycyjne albo zagraniczne podmioty transparentne podatkowo powinno być automatycznie uznawane za niepożądane. Wykorzystanie spółek transparentnych podatkowo może wynikać z przyczyn biznesowych, organizacyjnych, regulacyjnych lub inwestycyjnych. Takie podmioty mogą być wykorzystywane z uwagi na wymogi kontraktowe, zasady odpowiedzialności wspólników, oczekiwania instytucji finansujących albo uproszczenie rozliczeń w strukturach z wieloma wspólnikami z różnych państw.</p> <p>Kluczowe jest odróżnienie struktur służących obejściu opodatkowania od struktur, w których spółka transparentna prowadzi działalność mieszczącą się w zakresie aktywności dopuszczalnej dla samej FR. Jeżeli dana działalność byłaby dopuszczalna dla FR bezpośrednio, samo posłużenie się podmiotem transparentnym podatkowo nie powinno automatycznie prowadzić do negatywnych skutków podatkowych.</p>	

			<p>Propozycja: wprowadzić kryteria pozwalające odróżnić dopuszczalne struktury inwestycyjne od konstrukcji służących obejściu przepisów o dozwolonej działalności gospodarczej FR. Kryteria powinny obejmować rzeczywisty przedmiot działalności spółki transparentnej. Jeżeli zakres działalności spółki transparentnej pokrywa się z zakresem dopuszczalnej działalności gospodarczej FR, dochód FR z udziału w tej spółce powinien korzystać ze zwolnienia z CIT. Jeżeli zakres działalności spółki transparentnej wykracza poza dopuszczalną działalność gospodarczą FR, dochód ten może podlegać opodatkowaniu 25% CIT.</p>	
5.	<p>Badania Banku Pekao, s. 12 Projektu Przeglądu; dane z CRBR i RFR</p>	<p>PragmatIQ Kancelaria Prawna</p>	<p>Projekt wskazuje, że według analiz Ministerstwa Finansów (MF) w ok. 44% FR krąg fundatorów pokrywa się z kręgiem beneficjentów. W Projekcie nie przedstawiono jednak pełnych analiz ani danych statystycznych pozwalających ocenić znaczenie tej informacji.</p> <p>Odwołanie do raportu Banku Pekao nie może zastępować analizy akt rejestrowych FR. Raport bazuje na zgłoszeniach do CRBR, a dane ujawniane w CRBR nie zawsze obrazują rzeczywiste założenia sukcesyjne FR. W praktyce fundatorzy, zwłaszcza na wczesnych etapach funkcjonowania FR, ograniczają ujawnianie beneficjentów, zwłaszcza małoletnich, z uwagi na prywatność rodziny i jawność CRBR. Niekiedy fundator zakłada, że to on będzie pobierał świadczenia i przekazuje je dalej członkom rodziny, zamiast ujawniać szeroki krąg beneficjentów i informować ich o każdej późniejszej zmianie lub korekcie.</p> <p>Nie można automatycznie przyjmować, że model, w którym fundator pełni równocześnie funkcję członka zarządu i beneficjenta, oznacza brak zamiaru przeprowadzenia sukcesji. W wielu polskich firmach seniorzy nadal zachowują władzę nad majątkiem, ale jednocześnie przygotowują szczegółowe zapisy, które mają wejść w życie w przyszłości. Analiza samego RFR lub CRBR może więc dawać uproszczony obraz: sukcesja jest przygotowana w statucie, regulaminach, dokumentach rodzinnych lub testamentach, ale</p>	

			<p>nie jest w pełni widoczna w aktualnej strukturze zarządczej i publicznych rejestrach.</p> <p>Znaczenie ma także wiek fundatorów. Jeżeli średni wiek fundatora to 55 lat, nie można zakładać, że każda FR powinna już teraz odzwierciedlać finalny etap przekazania majątku następcom. Dla wielu fundatorów FR jest strukturą tworzoną na lata, a nie narzędziem natychmiastowego wycofania się z zarządzania.</p> <p>W Projekcie brakuje danych dotyczących m.in. wieku fundatorów, sytuacji rodzinnej fundatorów, istnienia małoletnich dzieci, braku dzieci, braku związku małżeńskiego oraz zakresu odroczonej sukcesji. Bez tych danych kategorię wniosków o braku funkcji sukcesyjnych FR są przedwczesne.</p> <p>Propozycja: pogłębić analizę danych i uzupełnić ją o badanie akt rejestrowych, dokumentów statutowych oraz praktyki funkcjonowania FR. Wnioski powinny uwzględniać, że brak pełnego ujawnienia beneficjentów w CRBR albo ograniczony skład organów nie przesądza o braku rzeczywistego celu sukcesyjnego.</p>	
6.	S. 12-13 oraz pkt 1, s. 24 Projektu Przeglądu - cel sukcesyjny, fundator jako beneficjent i kontrola fundatora	PragmatIQ Kancelaria Prawna	<p>Projekt wskazuje, że zachowanie przez fundatora faktycznej kontroli nad majątkiem FR może podważać jej cel sukcesyjny albo wskazywać na bieżące zaspokajanie potrzeb fundatora z wykorzystaniem preferencji podatkowej.</p> <p>Nie powinno się zakładać, że sukcesyjny charakter FR wymaga automatycznego odsunięcia fundatora od zarządzania majątkiem. Proces przekazywania odpowiedzialności za majątek może trwać wiele lat. Fundator często pozostaje aktywny, ponieważ sukcesorzy są małoletni, nie mają jeszcze doświadczenia albo dopiero przygotowują się do przejęcia odpowiedzialności za majątek rodzinny.</p> <p>Polska rzeczywistość gospodarcza różni się od modelu zachodnioeuropejskiego. W wielu firmach nadal mamy do czynienia z pierwszym pokoleniem przedsiębiorców, którzy przez lata osobiście odpowiadali za strategiczne decyzje, rozwój biznesu i budowę majątku rodzinnego. Dane</p>	

			<p>przywoływane w dotychczasowych analizach sukcesji wskazywały m.in. na dużą liczbę przedsiębiorców w wieku 65+ oraz niski odsetek potencjalnych naturalnych sukcesorów zainteresowanych przejęciem działalności. W takich warunkach utrzymanie kontroli przez seniora jest często elementem bezpieczeństwa, a nie dowodem braku sukcesji.</p> <p>Wątpliwości budzi także kierunek polegający na przeciwstawianiu FR „sukcesyjnych” i „niesukcesyjnych”, od którego mają zależeć zasady opodatkowania FR i jej beneficjentów. Pojęcie sukcesji nie zostało zdefiniowane w ustawie. W skomplikowanych sytuacjach rodzinnych i osobistych nie istnieją dostatecznie precyzyjne kryteria takiego rozróżnienia. Projekt nie wyjaśnia, kiedy FR realizuje cel sukcesyjny, jaki poziom zaangażowania fundatora miałby powodować negatywne skutki podatkowe oraz czy sam status fundatora jako beneficjenta lub członka zarządu miałby o tym przesądzać.</p> <p>Jedną z istotnych przewag polskiej FR nad częścią rozwiązań zagranicznych jest możliwość zachowania przez fundatora istotnej kontroli bez konieczności powierzania zarządzania zewnętrznym osobom do czasu, gdy sukcesorzy będą gotowi do przejęcia odpowiedzialności. Zmiany wymuszające przedwczesne przekazanie zarządzania nieprzygotowanym następcom lub zewnętrznym menedżerom mogą prowadzić do strat i konfliktów.</p> <p>Propozycja: zrezygnować z odgórnego podziału na FR „sukcesyjne” i „niesukcesyjne” jako kryterium prawa do korzystania z preferencji podatkowych. Ocena FR powinna uwzględniać całokształt dokumentów, sytuację rodzinną, etap procesu sukcesyjnego i realne cele fundatora, a nie wyłącznie dane widoczne w rejestrach lub bieżący skład organów.</p>	
7.	Pkt 23-24, s. 29-34 Projektu Przeglądu; termin wejścia	PragmatIQ Kancelaria Prawna	Proponowany nowy model opodatkowania FR ma charakter koncepcyjny i bardzo ogólny. Należy traktować go raczej jako wstęp do dyskusji niż jako propozycję rzeczywistych zmian legislacyjnych, do których można odnieść się szczegółowo.	

<p>w życie zmian podatkowych</p>	<p>Nie kwestionując potrzeby przeciwdziałania nadużyciom i uszczelniania systemu podatkowego, należy wskazać, że kierunki zmian przedstawiane przez MF i MRiT nie są wyłącznie korektami technicznymi. Prowadzą do zasadniczej przebudowy modelu, w oparciu o który fundatorzy podejmowali decyzje o utworzeniu FR, wniesieniu majątku oraz ukształtowaniu zasad jego zarządzania.</p> <p>Model ten można modyfikować, ale wyłącznie punktowo, proporcjonalnie i z poszanowaniem zaufania fundatorów do stabilności prawa.</p> <p>Zachęty podatkowe pełnią w przypadku FR ważną funkcję. Głównym motywem zajęcia się sukcesją jest spokój i bezpieczeństwo rodziny, a także ochrona zgromadzonego majątku. Obecny model podatkowy powoduje jednak, że seniorzy częściej decydują się na uporządkowanie i reorganizację aktywów, które mogą stanowić fundament dla kolejnych pokoleń. Zachęta podatkowa nie musi więc oznaczać nadużycia; może być jednym z racjonalnych impulsów do przeprowadzenia potrzebnego procesu sukcesyjnego.</p> <p>Zarzut, że część FR została utworzona z funduszem założycielskim 100.000 zł i bez szerszego wyposażenia, nie może być automatycznie traktowany jako dowód nadużycia. Często jest to konsekwencja niepewności prawnej, oczekiwania na rejestrację albo decyzji o wyposażeniu FR dopiero po zakończeniu kolejnych etapów sukcesji, czy nawet na etapie dziedziczenia po fundatorze. Część fundatorów ma ważny powód, aby ustrukturyzować aktywa już teraz, a część wstrzymuje się do czasu ustabilizowania praktyki i wpisu do RFR.</p> <p>Szczególne wątpliwości budzi rozważane opodatkowanie wybranych aktywów już na etapie ich wnoszenia do FR. Taki podatek mógłby powstawać na etapie porządkowania struktury majątkowej, a nie w związku z wypłatą świadczeń na rzecz beneficjentów ani z faktyczną realizacją dochodu przez fundatora. W praktyce może to oznaczać konieczność zapłaty</p>	
----------------------------------	--	--

			<p>podatku bez uzyskania środków pieniężnych pozwalających na jego uregulowanie.</p> <p>Propozycja: odstąpić od całościowej przebudowy modelu opodatkowania FR na rzecz zmian punktowych, proporcjonalnych i precyzyjnie adresowanych do konkretnych nadużyć. Projekt przepisów powinien być poprzedzony pogłębioną oceną skutków regulacji, konsultacjami społecznymi oraz przedstawieniem konkretnych przepisów przejściowych. Standardem powinno być co najmniej 6-miesięczne vacatio legis dla zmian w prawie podatkowym, zgodnie z umową koalicyjną. Z uwagi na stopień zaawansowania prac, przy dotrzymaniu właściwego vacatio legis, zmiany podatkowe powinny wejść w życie najwcześniej od 1 stycznia 2028 r.</p>	
8.	<p>Pkt 5.4 oraz pkt 5.8, s. 26 Projektu Przeglądu - organy FR, posiedzenia i konflikt interesów</p>	<p>PragmatIQ Kancelaria Prawna</p>	<p>Sztywne ramy organów FR, tj. zarząd, rada nadzorcza i zgromadzenie beneficjentów, zapożyczony z KSH, często nie odpowiadają dynamicznym i wielopokoleniowym potrzebom ładu rodzinnego.</p> <p>Dotychczas ustawa określała katalog organów w sposób zamknięty. Kierunkowo pozytywnie należy ocenić propozycję legalizacji dodatkowych organów fakultatywnych, takich jak komitety eksperckie lub rady doradcze, pod warunkiem że nie będą przejmowały ustawowych, władczych kompetencji zarządu lub zgromadzenia beneficjentów.</p> <p>Pozytywnie należy ocenić także propozycję umożliwienia odbycia posiedzenia organu i podejmowania uchwał bez formalnego wcześniejszego zwołania, jeżeli obecni są wszyscy członkowie danego organu i nikt nie zgłasza sprzeciwu co do porządku obrad. Rozwiązanie to ułatwi zarządzanie FR, w tym zarządzanie zdalne lub hybrydowe.</p> <p>Zasadne jest również wprowadzenie obowiązku ujawniania konfliktu interesów przez członków organów oraz ustawowego wyłączenia ich z głosowania, jeżeli sprawa dotyczy sprzeczności między interesem FR lub beneficjentów a interesem własnym członka organu.</p>	

			<p>Propozycja: poprzeć kierunek zmian dotyczących organów fakultatywnych, posiedzeń bez formalnego zwołania oraz konfliktu interesów, przy jednoczesnym doprecyzowaniu, że organy fakultatywne mają charakter doradczy, ekspercki lub kontrolny i nie naruszają ustawowego podziału kompetencji.</p>	
9.	Pkt 5.9, s. 26 Projektu Przeglądu - audyt FR	PragmatIQ Kancelaria Prawna	<p>Ustawa nakłada obowiązek okresowego badania FR przez niezależnego audytora (rozdział 9 ustawy), jednak w praktyce brakowało standardów takiego badania. Audyt FR różni się od audytu finansowego spółki, ponieważ powinien obejmować m.in. realizację woli fundatora, ochronę interesów beneficjentów i bezpieczeństwo majątku rodzinnego.</p> <p>Pozytywnie należy ocenić propozycję umożliwienia przeprowadzenia audytu na wyraźne żądanie lub wnioski beneficjenta. Może to stanowić narzędzie ochrony mniejszości, a jednocześnie pozwalać na reakcję w sytuacjach, w których pojawiają się konkretne wątpliwości co do działania FR, zarządzania jej majątkiem albo realizacji praw beneficjentów.</p> <p>Audyt na żądanie beneficjenta powinien mieć jednak charakter dodatkowy i interwencyjny. Nie powinien zastępować obowiązkowego audytu okresowego. Obowiązkowy audyt przeprowadzany co najmniej raz na 4 lata należy zachować, ponieważ stanowi on systemowy mechanizm kontroli prawidłowości funkcjonowania FR, niezależny od aktywności poszczególnych beneficjentów. Ma to szczególne znaczenie w przypadku FR, w których beneficjenci są małoletni, nie mają pełnej wiedzy o sprawach fundacji albo z przyczyn rodzinnych lub osobistych nie są w stanie skutecznie egzekwować swoich uprawnień.</p> <p>Pozytywnie należy ocenić także zapowiedź opracowania oficjalnych wytycznych dla biegłych rewidentów, adwokatów, radców prawnych i doradców podatkowych. Wytyczne te powinny ujednoczyć rynek i wyznaczyć standard prowadzenia specyficznych kontroli FR.</p> <p>Propozycja: poprzeć kierunek zmian dotyczących opracowania wytycznych co do audytu oraz wprowadzenia</p>	

			<p>możliwości audytu na żądanie beneficjenta, przy czym audyt na żądanie powinien uzupełniać, a nie zastępować obowiązkowy audyt okresowy. Obowiązkowy audyt FR przeprowadzany co najmniej raz na 4 lata należy zachować. Sankcje za brak przeprowadzenia wymaganego badania powinny być proporcjonalne i powiązane z realnym naruszeniem interesów FR lub beneficjentów.</p>	
10.	<p>Pkt 5.18, s. 28 Projektu Przeglądu - oświadczenia majątkowe osób pełniących funkcje publiczne</p>	<p>PragmatIQ Kancelaria Prawna</p>	<p>W przestrzeni publicznej pojawiały się zarzuty, że FR może być wykorzystywana przez osoby pełniące funkcje publiczne jako instrument ukrywania realnego stanu posiadania albo unikania jawności majątkowej.</p> <p>Kierunkowo trafna jest propozycja wprowadzenia obowiązku ujawniania w oświadczeniach majątkowych informacji o majątku przekazanym do FR oraz korzyściach, w tym świadczeniach, otrzymanych od FR. Zmiana ta powinna dotyczyć wyłącznie parlamentarzystów oraz innych osób pełniących funkcje publiczne, w przypadku których wymagana jest szczególna transparentność majątkowa.</p> <p>Propozycja: poprzez kierunek zmian dotyczących oświadczeń majątkowych osób pełniących funkcje publiczne, z zastrzeżeniem, że regulacja powinna być precyzyjna i ograniczona do osób objętych szczególnym reżimem jawności majątkowej. Nie powinna prowadzić do powszechnego zwiększenia jawności danych prywatnych fundatorów i beneficjentów, którzy nie pełnią funkcji publicznych.</p>	
11.	<p>Propozycje 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21 - str. 26-28</p>	<p>PragmatIQ Kancelaria Prawna</p>	<p>Kancelaria PragmatIQ pozytywnie ocenia zaproponowane przez Autorów propozycje, które były przedmiotem spotkań konsultacyjnych odbytych w dniu 4 i 5 marca 2026 r.</p>	